

CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
și completarea Legii nr. 305/2022 privind
Consiliul Superior al Magistraturii**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.186/16.03.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D209/17.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Intervențiile legislative preconizate au în vedere modificarea procedurilor de alegere și de revocare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, instituirea unor interdicții pentru aceștia, precum și a modalității de asigurare a transparenței activității Consiliului.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Menționăm că, potrivit **art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000** republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli **necesare, suficiente și posibile** care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”*. De asemenea, potrivit **alin. (2)** al aceluiași articol, soluțiile pe care le cuprinde proiectul *„trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”*.

Menționăm însă că Expunerea de motive nu cuprinde o astfel de fundamentare, necesitatea intervenției legislative fiind doar succint prezentată.

Se impune, astfel, ca soluțiile legislative preconizate prin proiect să respecte, la rândul lor, normele de tehnică legislativă, în sensul că *„trebuie să instituie reguli **necesare**”* care *„trebuie să fie **temeinic fundamentate**”*, prin evidențierea și motivarea acelor aspecte care impun modificările preconizate, fără afectarea stabilității legislative, componentă fundamentală a statului de drept.

Precizăm că aspectele legate de organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii sunt esențiale pentru asigurarea rolului constituțional de garant al independenței justiției, consacrat de dispozițiile art. 133 alin. (1) din Legea fundamentală.

Așa cum a subliniat în Decizia nr. 524/2022, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că *„CSM este o autoritate fundamentală a statului și că, în componența sa, acesta reflectă structura autorității judecătorești și asigură legătura cu societatea civilă”* (par.136).

Având în vedere faptul că actualul cadru normativ se află în vigoare de relativ puțină vreme, fundamentarea intervențiilor legislative propuse ar fi trebuit să asigure respectarea cerințelor impuse de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât să nu fie afectată stabilitatea legislativă, componentă fundamentală a statului de drept.

În acest sens, precizăm și faptul că, prin **Decizia nr. 139/2019**, Curtea Constituțională a statuat că *„Fundamentarea temeinică a*

inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale”.

5. Semnalăm că norma propusă la **pct. 15** pentru **art. 24 alin. (2)** reia dispoziția prevăzută la **alin. (1)** al aceluiași articol, instituindu-se astfel reglementări paralele, procedeu interzis de normele de tehnică legislativă.

Pe de altă parte, precizăm că, prin modificarea **alin. (2) al art. 24**, actul normativ de bază nu va mai cuprinde dispoziția referitoare la modalitatea de desemnare a candidaților la funcțiile de președinte și vicepreședinte, reglementarea fiind incompletă, și neîndeplinind astfel cerințele de claritate, previzibilitate și accesibilitate.

6. La **art. 29 alin. (4)**, astfel cum este propus la **pct. 16**, corelat cu norma propusă la **pct. 18** pentru **art. 29 alin. (6)**, fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative propuse, precizăm că aceasta implică posibilitatea afectării independenței votului. Astfel, membrul Consiliului ar urma să fie supus, fără îndoială, în această situație, unei presiuni publice care ar putea fi de natură să îi influențeze votul.

În subsidiar, semnalăm și modalitatea defectuoasă de redactare a normei, din care rezultă, de fapt, că „voturile privitoare la persoane secrete” nu se motivează, soluție lipsită de sens.

7. La **pct. 20**, cu privire la interdicțiile aplicabile membrilor și foștilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, semnalăm următoarele:

7.1. La **alin. (1)**, semnalăm posibilitatea apariției unor blocaje în activitatea Consiliului sau a Secțiilor sale prin aplicarea regulii potrivit căreia membrul CSM nu poate participa la proceduri referitoare la anumite categorii de persoane.

Pe de altă parte, textul este neclar, neînțelegându-se nici care ar putea fi situațiile în care membrul CSM ar putea participa „indirect” la respectivele proceduri, și nici care este sfera persoanelor aflate într-o relație profesională de subordonare directă cu acesta pe perioada exercitării mandatului.

7.2. La **alin. (2)**, textul nu îndeplinește cerințele de claritate și previzibilitate și accesibilitate, din redactarea propusă neputându-se identifica situațiile avute în vedere și nici cum ar putea „beneficia” un fost membru al CSM de „efectele unei decizii referitoare la procedura

de numire, promovare, delegare, detaşare sau transfer adoptate de Consiliu în perioada exercitării mandatului său”.

De altfel, în măsura în care respectivele „decizii” au caracter normativ, trebuie precizat că, atât legislaţia în materia conflictelor de interese - Legea nr. 161/2003, cât şi art. 301 din Codul penal - exclud posibilitatea sancţionării nerespectării respectivelor interdicţii în cazul emiterii, aprobării sau adoptării actelor normative.

Pe de altă parte, nu se înţelege cum se pot constata respectivele situaţii şi care ar fi efectul constatării acestora.

7.3. La alin. (3), interdicţia aplicabilă judecătorilor şi procurorilor - foşti membri ai CSM - de a ocupa funcţii de conducere în cadrul instanţelor judecătoreşti sau parchetelor pe o perioadă de 2 ani de la încetarea mandatului afectează dreptul la carieră al acestora şi nu ţine seama de faptul că experienţa dobândită în exercitarea mandatului ar putea fi un factor benefic pentru funcţionarea respectivelor instanţe.

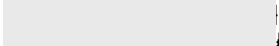
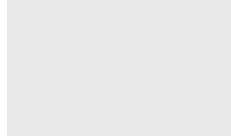
În plus, în cazul funcţiilor de conducere care se ocupă prin concurs, nici nu se înţelege de ce s-ar impune o astfel de interdicţie.

În acest context, soluţia legislativă propusă apare ca fiind în contradicţie cu dispoziţiile art. 16 alin. (1) din Constituţie referitoare la egalitatea în drepturi şi aducând atingere dreptului la muncă consacrat de art. 41 alin. (1) din Legea fundamentală.

*

* *

Ținând seama de cele de mai sus, reglementarea preconizată nu poate fi promovată în forma propusă prin proiect.


PRESEDINTE

Florin IORDACHE


Bucureşti
Nr. 330/06.04.2026